

# סיכום המשוב המילולי לכנס אפי 2020

ריטה סבר

המשוב המילולי כלל: 1- שבחים לכנס בכללותו; 2 נקודות לשיפור - היבטים חסרים, בקשות והצעות לפעם הבאה ( במישור התכני ובמישור המבני/ארגוני); 3 - משך הכנס; 4- איכות, מגוון ומשך ההרצאות 5 -התייחסות להיבטים/מרכיבים ספציפיים ( מרכיבי תוכן ומרכיבים ארגוניים); 6- וענייני אוכל. (פירוט תמצאו בטבלה שבהמשך).

הכנס בכללותו זכה בשבחים מילוליים, אפילו נלהבים, מעשרה משיבים ( אחד מהם ציין שזו היתה הפעם הראשונה שלו בכנס אפי).

הנקודות/ההצעות לשיפור כללו במישור המבני למשל הוספת פוסטרים או הכנסת מרכיבים מבניים המזמנים הכרות, חיבורים בין-אישיים ופוטנציאל לשיתופי-פעולה; ובמישור התוכן – דיון בנושאים בוערים, הרחבה של תכנים מסויימים או שילוב תכנים הרלוונטיים גם לעולמות הארגוניים או התעסוקתיים.

אשר למשך הכנס – אף כי על פי התשובות הכמותיות רוב המשיבים העדיפו להשאיר את שעות הכנס כפי שהיו השנה, בתשובות המילוליות היו 5 משתתפים שהצטערו על קיצור משך הכנס לעומת הפעמים הקודמות.

ההתייחסויות המילוליות להרצאות היו בעיקרן חיוביות - לגבי האיכות, העניין והמגוון, ומכך שמושב כלל רק 3 ולא 4 הרצאות; אם כי היו גם תגובות שליליות בודדות.

לגבי היבטים ספציפיים – היו מי ששבחו את התג שכלל את הל"ז מאחורי השם, את תמצית ההרצאות בסיכום בכתב, את העמידה בל"ז, את המיקום והחניה החינמית, או את משך ארוחת הצהריים.

## פירוט התשובות המילוליות בכל נושא

<ul style="list-style-type: none"> <li>• היה כנס מעולה !</li> <li>• הכנס השנה היה מוצלח מאוד. כל הכבוד!!!</li> <li>• היה כנס מעולה. הכי טוב שהיה עד כה!</li> <li>• הכנס היה מעניין מאוד, זה הפעם הראשונה שלי ומאוד נהנתי מההרצאות, הכנס פתח לי תחומים נוספים לקרוא עליהם ואני מרוצה</li> <li>• לדעתי הכנס השנה היה מוצלח במיוחד, גם בגלל המסביב, אבל במיוחד מכיוון שמרבית ההרצאות היו ברמה גבוהה יחסית - הן מבחינת התוכן והן מבחינת איכות העברת ההרצאה.</li> <li>• נהניתי מאוד, נושאים מעניינים ומגוונים, ארגון מצוין. יישר כוח למארגנים!</li> <li>• היה מאוד מעניין ומעשיר</li> <li>• בגדול נהניתי מאוד מהכנס, תודה!•</li> <li>• כנס מהנה..... תודה רבה על המאמצים וההשקעה הרבה.</li> <li>• יישר כוח!</li> </ul>	<p><b>1- שבחים לכנס בכללותו</b></p>
<p style="text-align: center;"><u>במישור התוכן</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• היה חסר דיון בנושאים בוערים הקשורים לתחום שלנו:             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ דיון בסערה הציבורית סביב ההערכה במערכת החינוך, הצגת התהליכים שנעשו כדי לברר מה הציבור חושב ומה אנשי המקצוע מציעים והמסקנות שגובשו לגבי העתיד.</li> <li>○ הרפורמה המתגבשת בענף ההתמחות וההסמכה של הפסיכולוגיים התעסוקתיים וכדומה.</li> </ul> </li> <li>• תודה למארגנים, היינו רוצים בפעם הבאה לשמוע יותר על             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ השינויים הצפויים בבחינה הפסיכומטרית</li> <li>○ ועל הערכה הממוחשבת של מטלות כתיבה.</li> </ul> </li> <li>• עיקר המיקוד היה סביב תחומי החינוך או האקדמיה. הייתי שמח שישולבו תכנים רלוונטיים יותר גם לעולמות הארגוניים או התעסוקתיים - מדידה והערכה בארגונים, בעיקר בתחומים כמו             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ מיון עובדים,</li> <li>○ פסיכודיאגנוסטיקה,</li> <li>○ ייעוץ תעסוקתי,</li> <li>○ אבחון ארגוני וכדומה.</li> </ul> </li> </ul> <p style="text-align: center;">חשוב לשלב בין אקדמיה לשטח כיוון שמהניסיון שלי המעבר הוא קריטי מכל מיני סיבות.</p> <p style="text-align: center;"><u>במישור המבני/ארגוני</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• היו חסרים פוסטרים.</li> <li>• הייתי שמחה אם היו פוסטרים של עבודות. זאת הזדמנות לדבר באופן אישי עם אנשים על המחקרים, מעבר ל-2 דק' של השאלות בסוף כל הרצאה. בעיניי זה פורמט הצגה מאוד חשוב, שנותן הזדמנות גם לסטודנטים לקבל פידבק מאנשי מקצוע. גם 10 פוסטרים בחצי שעה אחרונה של ארוחת הצהריים זה משהו.</li> <li>• בעבר צורפה לחוברת התקצירים רשימת משתתפי הכנס - לדעתי זה היה שימושי ומועיל ביצירת קשרים.</li> <li>• הייתי מוסיפה יותר מושבים עם עוד נושאים ותכנים. לרוב היה מעניין אבל יותר מבחר היה מאפשר לכל אחד למצוא מה הוא מחפש בכנס.</li> <li>• הייתי שמחה אם תימצא דרך להכניס באופן מובנה מפגש של הכרות בין המשתתפים, לפחות עם חלקם. אני חושבת שכולם יכולים להיתרם מכך, הזדמנות למשל לשיתופי פעולה שונים בין ארגונים שונים, אקדמיים ועסקיים יותר. תחושה שעלתה מכמה מחבריי שמרביתם נשארים מתוך נוחות בסביבה החברתית המוכרת להם, ובעיני זה חבל.</li> <li>• הייתי מנסה לחשוב על פעילות קלילה באמצע לשחרר קצת את האנשים</li> </ul>	<p><b>2- היבטים חסרים/בקשות לפעם הבאה</b></p>

## פירוט התשובות המילוליות בכל נושא (המשך)

<p><b>3- מבנה ומשך הכנס</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• אני נגד מושבים מקבילים. לאחר את שעת הסיום, ולהחמיר סלקטיביות</li> <li>• אפשר לסיים גם ב-16:00, מציע לגנון (עוד) את מבנה הכנס.</li> <li>• אני שב ומצר על העובדה שכנס שנערך פעם בשנה הוא בסה"כ 6 שעות ברוטו! (שמתוכן 1:20 מוקדשים לארוחת הצהריים). עד לפני שנתיים היה הכנס נגמר בסביבות 17:00 כאשר היה עוד מושב שהתחיל ב-15:30. לא מקובל עליי הטענה שיש אנשים שזה קשה להם היות וגם יש הרבה (כול 8 האנשים שדיברתי איתם למשל ושאלתי לדעתם) שכן מעוניינים בעוד מושב. ברור שבמושב האחרון יהיו פחות אנשים, אבל בכול מקרה קיום מושבים מקבילים גורם לכך שיש נוכחות של כחצי אנשים בכול חלק (ובאולם הקטן הרבה פחות), כך שמושב אחד בסוף הכנס לא יהיה יותר ריק מזה ולכן זו לא סיבה! מה כן, זה נותן אופציה לאנשים שכן מתעניינים בתכנים (ולא רק באירוע החברתי) לשמוע על עוד מחקרים אחרים של עמיתים שאחרת אין להם הזדמנות לשמוע עליהם, במיוחד אלו שמרצים בכנס ומחוייבים ללכת למושב שלהם. ברגע שיש מושבים מקבילים בכול מקרה אנשים לא שומעים את הכול!</li> <li>• במידה ורוצים לסיים קצת יותר מוקדם, אפשר בהחלט לדעתי להתחיל את הכנס ב-8:30 (כינס ב-8:00 שזה תחילת יום העבודה) - בכול מקרה יהיו אנשים שיאחרו גם אם הכנס יתחיל ב-10:00!</li> <li>• חבל לסיים את הכנס כל כך מוקדם, עד שמגיעים אליו פעם בשנה! אם יש אנשים שמעדיפים לסיים יותר מוקדם הם יכולים לצאת יותר מוקדם, אין סיבה שמי שרוצים לשמוע יותר יצטרכו לצאת מוקדם בלי לשמוע יותר. חוץ מזה - כנס מצויין!</li> <li>• לא היתה סיבה לסיים את הכנס מוקדם כל כך. מי שבווער לו יכול תמיד לעזוב יותר מוקדם. במקרה שרוצים לשמור באולם את הקהל אפשר להתכנס בפריז או לונדון. בכל מקרה היה מוצלח.</li> <li>• אולי אפשר לשקול פיצול לתתי-כנסים לפי תחומי עניין צרים יותר. זה גם יהיה יעיל יותר לנוכחים וגם יאפשר להזדיל עלויות (לא חייבים לשכור מקום בתשלום אלא אפשר להסתפק בקייטרינג באולם באחד המוסדות החברים באפי).</li> <li>• אם יש זמן למעגלים יותר קטנים כדי שאנשים יכולים להכיר אחד את השני זה יכול לתרום</li> <li>• הייתי שמחה להפסקת קפה קצת יותר ארוכה כדי להספיק לדבר ולהתעדכן עם קולגות/חברים. תודה רבה!</li> <li>• הייתי שמחה, אם רב המושבים היו לפני ארוחת צהריים, שלאחריה יהיו רק דברי סיום וכדומה. כך שבאם אינני מעוניינת בארוחת צהריים אוכל ללכת לפני תחילת הארוחה.</li> </ul>
<p><b>4- איכות, מגוון ומשך הרצאות</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• הרצאות מצוינות!</li> <li>• ההרצאות היו מצוינות.</li> <li>• תודה על ההשקעה. המגוון של ההרצאות היה מצויין.</li> <li>• 3 הרצאות במושב במקום 4 - בחירה טובה, מסייעת לשמור על ערנות וריכוז.</li> <li>• ההחלטה לתת לכל מרצה 20 דקות (בניגוד לפעמים קודמות שזה היה מקסימום 15 דקות), לדעתי לפחות ואני אומר זאת בתור אחד המרצים (וגם בתור שומע) הייתה מוצלחת מאוד.</li> <li>• לדעתי צריך פחות הרצאות, אבל שיהיו ארוכות יותר, כך שיהיה אפשר להעמיק יותר בכל נושא.</li> <li>• ברור לי שיש צורך לאזן בין כמות גדולה של הרצאות ורמת התעמקות אבל הרגשתי שבחלק מהנושאים המרצים ממהרים עד כדי כך שהם לא מצליחים להיכנס להרבה מאוד נקודות מהותיות מהמחקר המוצג</li> <li>• חלק מההרצאות לא היו לגמרי ברורות.</li> <li>• אני מצטער לומר (וזה לא ככה בכל שנה), אבל ההרצאות שבהן הייתי השנה רובן היו משעממות ולא מובנות; בתהליך הסלקציה לכנס צריך לשים גם דגש על איכות ותוכן ההרצאה.</li> <li>• כדאי למקד מי קהל היעד ולהתאים את ההרצאות. היו הרצאות שלא התאימו לי באופן אישי. לא מעניינות אותי הנוסחאות אלא מה אני יכולה ליישם כשאני עושה מחקר. הרגשתי שרוב ההרצאות לא מתאימות לי. שוקלת לא להגיע בפעם הבאה. אם אני כן קהל היעד, יש להביא הרצאות רלוונטיות עבורי. אולי איני קהל היעד המתאים</li> </ul>

## פירוט התשובות המילוליות בכל נושא (המשך)

<p style="text-align: center;"><u>היבטי תוכן/פורמט</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• אהבתי את ההרצאה היחסית לא שגרתית, של מורה-חוקר למתמטיקה מחיפה.</li> <li>• מומלץ להציג מצגות שכתובות בעברית (למעט סרטונים או תמונות שנלקחו ממבחנים בחו"ל), הכנס מועבר בעברית וככה קל יותר להסתנכר עם דבריו של המרצה.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><u>היבטים מבניים/ארגוניים</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• רציתי לכתוב עוד בשנה שעברה שזה רעיון מעולה ומאוד נוח שיש רשימת הרצאות מאחורי התג</li> <li>• במיוחד אני חייבת לציין כי קראתי את תוכנית הכנס שנשלחה, ועיקר ההרצאות תומצתו בצורה מעולה בסיכום בכתב.</li> <li>• המיקום בגוש דן מעולה. חשוב שבאתר יש חניה חינמית.</li> <li>• העמידה בזמנים הייתה נהדרת- כל הכבוד!</li> <li>• משך ארוחת הצהריים - מצוין, לא לקצר.</li> <li>• לדעתי יש להקציב יותר זמן למקבלי הפרסים. בכל זאת עבודה שקיבלה פרס שווה את הזמן. יחד עם זאת לא בטוח שהעבודה היתה מאד רלבנטית לאפי.</li> <li>• את העבודות הזוכות בפרסים לא להציג בראשית היום כשהאולם מלא וחגיגי. זה צריך להשתלב בהמשך כי הם תופסים זמן יקר כשהעבודות פחות מעניינות מאשר בהמשך וזה חבל.</li> </ul>	<p><b>5-</b> <b>התייחסות</b> <b>להיבטים/</b> <b>מרכיבים</b> <b>ספציפיים</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• כי אוכל זה גם חשוב- לא היו כמעט מנות עיקריות חמות צמחוניות.</li> <li>• הכיבוד בהפסקה היה דל.</li> <li>• להעשיר מעט את ארוחת הבוקר.</li> <li>• חייבים עמדת אספרסו נורמלית, אנחנו אקדמאים עם סטנדרטים!</li> </ul>	<p><b>6-עניני</b> <b>אוכל</b></p>